

平 江 县 人 民 政 府

行政复议决定书

平政复决字[2022]第 66 号

申请人：刘 ，男，一九六六年四月出生，住平江县

被申请人：平江县公安局

住所：平江县城关镇天岳大道与百花台路交汇处

法定代表人：吴曙光 职务：局长

申请人对被申请人作出的平公（天）行决字[2022]第 1506 号《平江县公安局公安行政处罚决定书》不服，于 2022 年 8 月 10 日向本府申请行政复议，本府依法已予受理，现已审理终结。

申请人称：申请人受平江县金盾保安公司聘用，被派遣至天岳大道旁唯歌 KTV 从事保安工作。2022 年 6 月 25 日晚，申请人在唯歌 KTV 进门收银台处遭到殴打。2022 年 6 月 26 日，申请人报案后，被申请人所属天岳派出所仅对打人者

分别作出拘留 7 天、3 天的行政处罚，尚有 2 名打人者未归案。申请人对被申请人作出的平公（天）行决字[2022]第 1506 号《平江县公安局公安行政处罚决定书》不服，向平江县人民政府提出行政复议申请，请求复议机关依法撤销上述《平江县公安局公安行政处罚决定书》，责令

被申请人重新处理，将未归案的2人依法处理，对唯歌KTV进行停业整顿等。

被申请人称：一、我局对严 作出的行政处罚事实清楚、证据确凿、程序合法、适用法律正确、内容和裁量适当。2022年06月25日01时许，平江县开发区唯歌KTV的保安刘运湘在前台大厅入口处负责顾客场所码登记，一名叫严 的顾客坐在前台大厅吧台上，刘 便拿出手机对严冰进行拍摄，严 出现后便与刘 里论并要求删掉视频，双方因此事发生口角，严 对刘 进行推搡并踢了刘 用来登记的桌子，然后严 被旁人拉开并回到自己的KTV包房。后严 想要刘 将手机相册最近删除中的视频也删掉，于是严 和其朋友再次与刘 协商删除视频并再次引发口角，严 伸手朝刘 头部指了一下并和一名身着棕色衣服的男子将刘 推搡至墙角，KTV工作人员和其他在场人员见状将严 和身着棕色衣服的男子拉开。

上述事实有严 本人陈述和申辩，被害人刘 的陈述，证人 的证言，视频监控，法医鉴定等证据证实，严 的违法事实清楚，证据确凿，且严 的违法行为达不到寻衅滋事罪的立案标准，因该案件的引发是属事出有因，不属于寻衅滋事罪的随意殴打他人同时也未造成2人以上轻微伤，也未造成公共场所秩序严重混乱。

该案件由被害人刘 2022年06月26日到我局天岳派出所报案，于2022年06月27日受理为行政案件进行调

查。2022年06月29日天岳派出所电话通知严 要求其到天岳派出所进行调查，严 随后主动来到天岳派出所接受调查，经过全面、客观、公正的调查，查清了严 殴打刘 的违法事实，因在整个过程严冰没有直接用拳脚或者工具对刘运湘进行伤害，严 只是在整个过程中对刘 推行推搡，造成的后果较轻，因此严冰的违法行为属于《中华人民共和国治安管理处罚法》第四十三条第一款情节较轻的情形，同时未发现该案件有涉黑涉恶情形，也没有任何证据证明天岳派出所所有办“人情案”、“关系案”。经过行政案件快办程序，于2022年06月30日根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第四十三条第一款之规定，依法对严 进行行政处罚告知，下达政拘留三日的行政处罚决定书并当日送达刘运湘，对严 内行政处罚程序合法、适用法律正确、内容和裁量适当。

二、关于申请人刘 是出的有劳动局工作人员参与以及其查获他参与人员的情况。经过对该案件的调查，涉及到劳动局的工作人员名为 但根据证人证言以及现场监控，发现 从始至终都是在进行矛盾劝导、制止冲突升级，并没有参与殴打刘 同时根据调查，其他参与人员仅只有身着棕色衣服的男子涉嫌违法，但目前根据天岳派出所的调查暂未确定身着棕色衣服的男子的身分，因此暂时无法对身着棕色衣服的男子进行处理，目前天岳派出所正在积极调查核实身着棕色衣服的男子的身分。

三、关于申请人刘 是出要求对唯歌 KTV 进行停业整

顿。该案件中发生的打架行为系 KTV 的顾客和保安引发的矛盾所引起的,事发后 KTV 的工作人员积极上前进行劝导制止,防止事态扩大,同时也在事后对涉事双方进行了现场和解以防止矛盾激化,没有造成公共秩序严重混乱和进一步发生打架斗殴,也没有 KTV 的工作人员和经营者直接参与打架和制造事端,不符合《中华人民共和国治安管理处罚法》、《娱乐场所管理条例》中相关的对 KTV 场所停业整顿的法定情形,对唯歌 KTV 进行停业整顿没有法律法规依据。

综上所述,我局对严 作出的行政处罚决定书的决定,认定事实清楚,证据确凿,适用依据正确,程序合法,内容和裁量适当,根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第一项之规定,恳请平江县人民政府依法予以维持。

第三人称: 一、第三人对被申请人作出的行政复议答复书没有异议。

二、第三人不认识申请人所述参与殴打的另其二人。他们是在第三人与申请人发生矛盾时参与劝解的在场人员。

三、申请人作为涉事 KTV 保安,不但没有正确履行工作职责,还用手机违法私自拍摄第三人在娱乐场所的视频,且不听删除劝告,扬言要“搞到单位上去”,以此要挟顾客,这才是本次事情的真正的起因。

四、申请人没有和解诚意。矛盾发生后,第三人主动向申请人敬酒赔礼,虽在当晚取得申请人的和解,但之后申请人反悔报警和信访,以第三人涉黑为由要挟第三人支付三十万巨额赔偿金。第三人积极配合申请人所在平江县金盾保安

公司、汉昌司法所组织调解，但均因申请人不满足赔偿金额，最终未达成和解。

申请人多次占用、浪费公共资源的行为，恳请驳回申请人的诉求。

经审理查明：申请人刘 为平江县金盾保安服务有限公司派遣至平江县唯歌 KTV（下称唯歌）的保安。2022 年 6 月 26 日凌晨，申请人在唯歌入口处负责迎宾和秩序管理工作，第三人 坐到了前台大厅吧台上，申请人用手机进行摄像，被第三人 发现，第三人 要求申请人删掉拍摄的视频，二人发生口角。第三人 推搡申请人并踢了申请人工作使用的桌子，第三 的朋友 （另案处理）用拳头打了申请人面部一拳。在场众人进行劝解，并劝申请人删掉了视频，后第三人 等人进入唯歌包房唱歌。不久，第三人 想起申请人手机相册“最近”文件夹中会保留视频，遂要求申请人删除“最近”文件夹中的视频，双方再次发生口角。一名身着棕色衣服的男子在对话中与申请人也发生口角，多人将申请人推搡至墙角。唯歌工作人员与其他在场劝架人员将双方拉开后，第三人 在劝架人 的陪同下向申请人敬酒赔礼，双方和解。2022 年 6 月 26 日 15 时许，申请人家属知情后，向辖区天岳派出所报案，被申请人所属天岳派出所于当日对申请人及唯歌经理 进行了询问调查，并前往唯歌调取了事发时的视频监控。同时，被申请人所属天岳派出所向申请人开具司法鉴定介绍信，告知申请人及时进行伤情鉴定。2022 年 6 月 27 日，被申请人受理该

案为行政案件。2022年6月28日至6月29日，被申请人依法传唤了第三人，并对事发当日在场的

进行了询问调查。通过调查，被申请人认为该案事实清楚，违法嫌疑人认错认罚，遂采用快速办理程序办理该案，于2022年6月30日向第三人作出了平公（天）决字[2022]第1506号《平江县公安局公安行政处罚决定书》，对第三人作出行政拘留3日的行政处罚。2022年7月5日，岳阳市汉昌司法所受理了申请人的司法鉴定申请，鉴定事项为“损伤程度鉴定、误工期及后期医疗费评定”。次日，岳阳市汉昌司法所出具《司法鉴定意见书》，鉴定意见为“被鉴定人刘 头部外伤，多处皮肤软组织损伤，其损伤程度属轻微伤；其误工期为十五日（15日），住院期间需护理；预计后期医疗费为陆佰元，或以实际发生费用计算；鉴定之日前医药费以相关医院医疗发票为据，鉴定费另外计算”。申请人对上述鉴定意见有异议，于2022年8月8日向被申请人所属天岳派出所申请重新鉴定。被申请人所属天岳派出所认为被申请人不符合重新鉴定条件，于当日对申请人作出了《不予重新鉴定通知书》（平公（天）行不重鉴字[2022]0001号）。申请人认为被申请人对其被殴打一案处理不公，不服被申请人作出的平公（天）决字[2022]第1506号《平江县公安局公安行政处罚决定书》，认为第三人处罚过轻，于2022年8月10日向本府申请复议，请求撤销被申请人作出的平公（天）决字[2022]第1506号《平江县公安局公安行政处罚决定书》，责令被申请人重新

处理，将另2名施暴者抓捕归案，对其余参与的涉事人员作出处理，责令涉事的唯歌KTV停业整顿等。

另查明，根据案发时视频监控显示，有一名身着棕色衣服的男子涉嫌推搡申请人，但由于被申请人所调查的有关人员均声称不认识事发时将申请人推搡至墙角的身着棕色衣服的男子，被申请人所属天岳派出所于2022年8月19日申请人像比对，目前暂未锁定该棕色衣服嫌疑人男子的真实身份信息，被申请人尚在进一步调查中。除此之外并未发现确凿证据证明有其他人员对申请人实施殴打。

以上事实有申请人的陈述及材料，被申请人提交的答复材料，第三人陈述及本府调查材料等证据证实。

本府认为：根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第七条的规定，被申请人具有对违反治安管理的行为作出行政处罚的法定职权。

本案中，第三人 在事发当时对申请人进行推搡，踢了用于防疫登记的桌子，该事实有被申请人调取的监控视频记录，有申请人自述，第三人 自认，证人

的证言佐证，事实清楚，证据充分。第三人 自愿认错认罚，对违法事实与法律适用没有异议，被申请人适用快速办理程序处理该案并无不当。根据第三人的违法情形，被申请人根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第四十三条第一款规定，对第三人 作出行政拘留3天的行政处罚裁量得当。整个案件的处理程序符合《中

华人民共和国行政处罚法》《中华人民共和国治安管理处罚法》《公安机关办理行政案件程序规定》的相关规定。

同时，申请人认为还有其他人对其进行殴打的情况，本府通过审查，根据相关证据，确能发现现场有一名身着棕色衣服的男子对申请人进行了推搡。被申请人虽有调查，但尚未查明、确定该人的准确信息。被申请人应充分运用办案技术，查明情况，依法处理。但被申请人对该嫌疑人的处理过程及结果不影响本案中平公（天）行决字〔2022〕第1506号《平江县公安局公安行政处罚决定书》的作出。

综上，被申请人作出的《平江县公安局公安行政处罚决定书》认定事实清楚，证据确凿，适用依据正确，程序合法，内容适当。申请人的复议请求没有事实依据和法律依据，本府不予支持。故此，依据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第一项之规定，决定如下：

依法维持被申请人平江县公安局作出的被申请人作出的平公（天）决字〔2022〕第1506号《平江县公安局公安行政处罚决定书》。

对本决定不服，可以自接到本决定之日起15日内，向汨罗市人民法院提起行政诉讼。

2022年9月26日

