

平江县人民政府

行政复议决定书

平政复决字[2022]第 89 号

申请人：邓₁ 男，一九九五年四月出生，现住湖南省

被申请人：平江县市场监督管理局

住址：平江县城关镇东兴大道悦天城南苑对面

法定代表人：何昌美 职务：局长

申请人对被申请人于 2022 年 10 月 24 日作出的平市监调解字[2022]第三 0102401 号《投诉调解通知书》不服，向本府申请行政复议，本府于 2022 年 11 月 18 日予以受理，现已审理终结。

申请人称：其于 2022 年 7 月 22 日在平江县三市镇喜利来超市开设在拼多多平台的店铺“儿时味道美食吧”购买了食品蚕豆，商家在店铺内宣传该产品“无糖”，但该产品营养成分表中碳水化合物远超 GB28050 的无糖标准。申请人遂向被申请人进行投诉举报。2022 年 10 月 24 日，被申请人向申请人寄送了平市监调解字[2022]第三 0102401 号《投诉调解通知书》，通知申请人进行现场调解。申请人不服该通知

书，向本府申请行政复议，请求确认该通知书违法并责令被申请人重新书面回复。

被申请人称：一、被申请人依法调查并作出处理。被申请人于2022年10月21日接到申请人关于投诉举报平江县三市镇喜利来超市开设的拼多多店铺（儿时味道美食吧）经营的蚕豆，在该产品商品详情是否含糖中标注无糖一事的投诉举报信。当日，被申请人三市所依法就该投诉举报对被投诉举报人平江县三市镇喜利来超市（下称喜利来超市）进行核查，并制作现场笔录。喜利来超市现场提交了下列材料：喜利来超市的《营业执照》《食品经营许可证》、经营者身份证影印件各1份；喜利来超市开设的拼多多店铺（儿时味道美食吧）后台的产品下架截图1张。当日，被申请人三市所下达平市监责改字[2022]三102101号《责令改正通知书》，责令当事人改正违法行为。2022年10月24日，被申请人三市所决定受理申请人的投诉，并制作平市监投受字[2022]第三102401号《投诉受理决定书》、平市监调解字[2022]第三0102401号《投诉调解通知书》；2022年11月17日，申请人与喜利来超市调解意愿未达成一致，被申请人三市所依法终止调解，制作了平市监终调字[2022]三111701号《投诉终止调解决定书》。鉴于喜利来超市已主动将被投诉产品下架，被申请人三市所决定对其不予立案，并制作了平市监不立告字[2022]三102401号《不予立案告知书》。

二、被申请人作出的《投诉调解通知书》旨在达成双方调解意愿，合法亦合理。根据《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第十六条第一款“市场监督管理部门经投诉人和被投诉人同意，采用调解的方式处理投诉，但法律、法规另有规定的，依照其规定。”的规定，调解不能仅以投诉人的意愿进行，需征得投诉人和被投诉人双方的同意。喜利来超市明确表示只接受现场调解，故在此前提下，若投诉人同意现场调解，即视为双方意愿达成一致，可按程序进行调解，若投诉人不同意现场调解，则应视为被投诉人明确拒绝调解，应依据《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第二十一条第（三）项的规定，终止调解。被申请人三市所制作《投诉调解通知书》并非如投诉人所说故意选择劳民伤财的调解方式，而是在依法依规寻求征得投诉人与被投诉人的同意，旨在使双方意愿达成一致从而达成调解协议，解决其纠纷。

三、申请人不具有行政复议申请人的资格，其行政复议申请不符合受理条件，应当予以驳回。公民、法人或者其他组织提起行政复议申请应当符合法定条件。《中华人民共和国行政复议法实施条例》第二十八条明确规定了行政复议申请应当受理的条件。本案中，首先，无论是被申请人作出的投诉受理决定、投诉调解通知、投诉终止调解决定还是举报回复均只是一种告知行为，未对申请人产生具有权利义务内容的法律后果，不是具体行政行为，因而不属于行政复议的

受案范围；其次，根据《中华人民共和国食品安全法》第一百一十五条第一款以及《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第十四条、第十八条、第二十一条及第三十一条第二款的规定，投诉举报人享有发现违法行为的投诉举报权，以及投诉人举报人享有知晓是否作出受理决定、采取何种调解方式、是否作出终止调解决定，立案决定的纯粹性程序告知权利，但并未赋予投诉举报人质疑投诉举报处理结果的请求权。而在本案中，被申请人已针对申请人投诉举报的事项分别进行了处理，已经充分保障了申请人的上述权利，且未影响申请人的权利义务。

综上，被申请人依法处理申请人的投诉举报，作出的《投诉调解通知书》合法合理，且申请人不具有行政复议申请人的资格，其行政复议申请不符合受理条件，请贵局依法驳回申请人的复议申请。

经审理查明：申请人于2022年7月22日在平江县三市镇喜利来超市开设在拼多多平台的店铺“儿时味道美食吧”购买了食品“湖南特产田亚军炒货农家绿心蚕豆干炒原味散装铁板胡豆小吃零食”1件，消费金额14元。该产品网页的“商品详情”中介绍“是否含糖：无糖”。申请人收到货后，认为该产品营养成分表上标注的“碳水化合物”含量远超GB28050规定的无糖标准，遂于2022年10月10日寄送《投诉举报信》，向被申请人进行投诉举报，要求被申请人制止

被投诉举报人违法行为、责令被投诉举报人向其赔礼道歉并赔偿。

被申请人于 2022 年 10 月 13 日收到上述投诉举报后，根据辖区管理原则，于 2022 年 10 月 21 日将该投诉举报交由被申请人下属三市所处理。三市所于当日对被投诉举报人进行现场核查，制作了《现场笔录》，收集了被投诉举报人的《营业执照》《食品经营许可证》等资质材料，以及被投诉举报产品的《出厂检验报告》、下架截图等证据材料，并对被投诉举报人涉嫌违反《广告法》的行为下达了《责令改正通知书》。2022 年 10 月 24 日，被申请人依法受理申请人的投诉，向申请人制发了平市监投受字[2022]第三 102401 号《投诉受理决定书》及平市监调解字[2022]第三 0102401 号《投诉调解通知书》，并一并寄送了平市监不立告字[2022]三 102401 号《不予立案告知书》。因被投诉人明确拒绝调解，2022 年 11 月 17 日，被申请人作出平市监终调字[2022]三 111701 号《投诉终止调解决定书》。申请人对被申请人作出的平市监调解字[2022]第三 0102401 号《投诉调解通知书》不服，向本府申请行政复议，请求确认该通知书违法，被申请人未按照法律规定在 7 个工作日内回复违法，并责令被申请人重新书面回复。

上述事实有申请人的陈述、材料及被申请人平江县市场监督管理局提交的答复材料等证据证实。

本府认为：调解是指根据法律规定和社会公德，调解机构以说服教育的方式，协助当事人自愿达成协议，从而解决民商事纠纷。根据《中华人民共和国消费者权益保护法》《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》等法律法规的规定，平江县市场监督管理局负责本行政区域内的投诉调解工作。但在处理消费投诉调解的过程中，投诉人与被投诉人是协商的主体，调解的方式、调解协议的达成均需双方作出独立、真实的意思表示。本案中，被申请人收到申请人的投诉举报后，根据《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第十四条、第十八条的规定，在收到投诉后第7个工作日作出了受理决定，同时经征询被投诉人的意见，制作了《投诉调解通知书》，告知申请人进行现场调解的时间、地点、调解人员等信息。该《投诉调解通知书》属于被申请人依职权处理投诉的过程性行为，并不影响申请人实体权益。因被投诉人主张采用现场调解的方式，申请人主张采用电话或互联网等非现场调解方式，双方无法达成一致，后续赔偿调解亦未能达成，被申请人作出了终止调解决定。被申请人依法受理、组织调解及终止调解的行为并无不当。

综上，被申请人于2022年10月24日作出的平市监调解字[2022]第三0102401号《投诉调解通知书》属于依法履职的过程性行为，未侵犯申请人的合法权益，申请人的复议申请不符合《中华人民共和国行政复议法》第二条规定。故

此，依据《中华人民共和国行政复议法实施条例》第四十八条第一款第（二）项之规定，决定如下：

依法驳回申请人的行政复议申请。

对本决定不服，可以自接到本决定之日起 15 日内，向汨罗市人民法院提起行政诉讼。



试用水印

试用水印